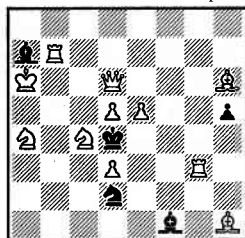


И СНОВА ОДЕССА!

18—30 сентября 1988 — VI фестиваль шахматной композиции

Медленная
«домашняя композиция»...

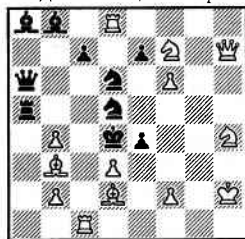
А. МОЧАЛКИН
«Одесса-88», 1-й приз



Мат в 2 хода

Ложные следы: 1. Фg6? — 2. Се3×, 1... С:d3, К:c4 2. Ф:d3, Фе4×, но 1... Сg2!; 1. Кcb2? — 2. Се3×, 1... Кf3 2. Лb4×, но 1... Кс4! 1. Лb4!, угр. 2. К:d2× — 1... С:d3, К:c4 2. Се3, Л:c4×. «Реверсы» и перемена. Но как убоги игровые средства...

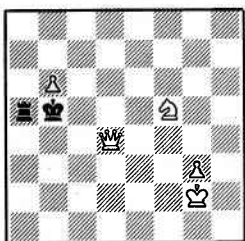
В. РУДЕНКО
«Одесса-88», 1-й приз



Мат в 3 хода

После 1. Лd1! грозит тематическое 2. Ф:e4! К:e4 3. Се3×. Варианты со скрытым перекрытием черных фигур: 1... с6! 2. Се3! (2. Сс3? К:c3, и поле e4 защищено) 2... К:e3 3. Ф:e4×, 1... с5! 2. Се3! (2. Се3? К:e3, и поле f5 защищено) 2... К:c3 3. Кf5×. Еще вариант с двойной связкой — 1... Ф:d3 2. Кf5! К:f5 3. Сс3×. Все наоборот — яркая и масштабная задача!

Н. РЕЗВОВ
«Одесса-88», 3-й поч. отзыв



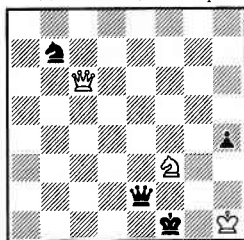
Мат в 5 ходов

Среди многоходовок победила техническая задача **Е. Фомичева** и **С. Федякова**. Хочется, однако, показать симпатичную миниатюру: 1. b7 Ла2 2. Крh3, и разветвление — 2... Крс6! 3. b8Л! (3. b8Ф? Лh2 4. Кр:h2, пат) 3... Лh2 4. Кр:h2 Крс7 5. Фd6× и 2... Ла8! 3. баЛ! (3. баФ?, пат) 3... Крс6 4. Лb8 Крс7 5. Фd6×.

Присуждают участники

Конкурса «домашних этюдов» в официальной программе не было. Этюдная секция, и на этот раз активно работавшая на фестивале, решила завести новую традицию, хотя, конечно, участникам пришлось дать дополнительные дни — они оказались в цейтноте. Тем более, что в порядке эксперимента сами участники были и судьями!

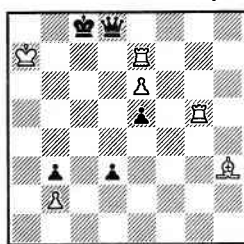
В. КИРИЛЛОВ,
А. СЕЛИВАНОВ
«Одесса-88», 1-й приз



Выигрыш

1. Kh2 Kpf2 (1... Kpe1 2. Фc1 Фd1 3. Фе3 Фе2 4. Кf3 Kpd1 5. Фg1 Kрс2 6. Kd4) 2. Фf6, и разветвление: 2... Kpe1 3. Кf3 Kpf1 4. Kg1 Фf2 5. Фа6 Kpe1 6. Фа1 Kpd2 7. Фb2 Kpe1 (7... Kpe1 8. Фc1×) 8. Фb6 Кс5 9. Ф:c5, 2... Kрс3 (2... Kpg3 3. Фg5 Kpf2 4. Фg1×) 3. Кf1 Kpe4 4. Фе6 Kpd3 (4... Kpf3 5. Фf5×) 5. Фа6 — с двумя эховыигрышами черного ферзя по диагонали. Игра, однако, форсированная.

Н. РЕЗВОВ
«Одесса-88», 2-й приз



Выигрыш

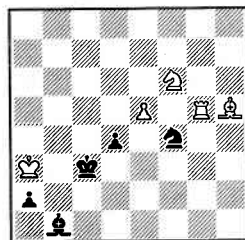
1—1989

1. Лg8! Ф:g8 2. Лg7! Фе8! (2... Ф:g7 3. e7 Крс7 4. e8К!) 3. Лd7! Вдруг перекрывая активную диагональ h3—c8! 3... d2 4. e7 d1Ф! (4... Ф:d7 5. Kpb6!) 5. Лb7! Ф1d7! Все-таки 6. Л:d7 Ф:d7 7. Kpb6! и 7... Ф:h3 8. e8Ф×. Мне лично этот этюд понравился больше...

После подведения итогов возникла горячая дискуссия насчет целесообразности подобного коллективного присуждения. Единодушно было признано, что для фестивальных конкурсов оно, видимо, оптимально приемлемое. Впрочем, есть плюсы и минусы. Коллективное присуждение, с одной стороны, избавлено от вкусовщины и подсуживания индивидуального судейства. Однако вдруг выяснилось, что в случае присуждения самих участников возможно сознательное занижение баллов конкурентами у лучших композиций! Поэтому, наверное, старейшина фестиваля А. П. Гуляев высказал мнение, что лучше назначать, скажем, по пять авторитетных судей и, по примеру фигурного катания, суммируя их независимые оценки, выводить средний оценочный балл. При этом присуждение должно предваряться критическим обсуждением композиций, демонстрируемых авторами, — его значение для молодых нельзя недооценить!

Еще одна ахиллесова пята быстротечных фестивальных судейств — трудность установления предшественников.

Д. ЯКИМОВИЧ
«Одесса-88», 3—4-й почв. отзыв



Ничья

1. Лg3 d3 2. Kd5! K:d5 3. Л:d3! Крс2! 4. Лd2! Кр:d2 5. Крb2. Пешка a2 все-таки задержана, но борьба не окончена. 5... Kb4 6. Cf7 (грозило 6... Кс2) 6... a1Ф! 7. Кр:a1 Крс1 8. Сb3, и тут 8... Са2!, но спасает 9. Се6! (9. С:a2? Кс2×) 9... Сb1 (9... С:e6, пат) 10. Сb3 Са2! 11. Се6! — позиционная ничья. Говорилось, что подобное было, будто есть полный предшественник. Да, жертва 8... Са2! и мат встречались с переменной цвета фигур и задания в одном из этюдов В. Брона, но не позиционная ничья — и замечание критикующим было снято. «Тень» на этюд, однако, упала, и он был, пожалуй, недооценен участниками. Добавлю, что этюд был представлен пятнадцатилетним дебютантом фестиваля!

Думается, перестраховка насчет предшественников на фестивале обходится «дороже», чем несправедливая дисквалификация, и не стоит их бояться.

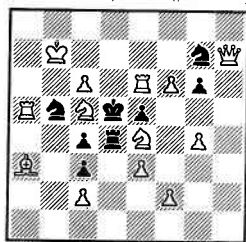
...и одесская «быстрая композиция»!

Еще одна прекрасная фестивальная традиция! Задаются темы, на которые в короткий срок, обычно около пяти дней, непосредственно на фестивале составляются композиции.

Задание, предложенное судьей блицконкурса двухходовок В. Мельниченко: В попытке А грозит мат В, в попытке С — мат В, в действительном решении — матующие ходы А, В, С, В. Допускаются любые их комбинации и любые ответы.

А. СЛЕСАРЕНКО, В. ШАНЬШИН

«Одесса-88», блиц, 1-й приз



Мат в 2 хода

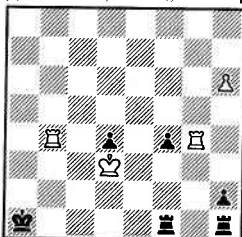
1. Фg8? — 2. Лd6×, 1... К:e6 2. Ф:e6×, но 1... Л:e4; 1.Фh1? — 2. К:c3×, 1... Л:e4 2. Ф:e4×, но 1... К:e6. 1. Кd7!!, угр. 2. Л:e5× — 1... К:e6, Л:e4 2. Кс3, Лd6× и 1... Кр:e6, Кр:e4 2. Фg8, Фh1×. С парадоксом Домбровского, и вообще здорово!

После оживленного обсуждения тема, предложенная судьей

блицконкурса этюдов Н. Мансарлийским, была окончательно сформулирована так: В этюде на выигрыш или ничью белые для достижения цели используют блокирование поля черной фигурой для черного короля или обструкцию поля для черной фигуры.

Н. КОНДРАТЮК

«Одесса-88», блиц, 1-й приз



Ничья

1. Лg2! Лf3! Одна ладья уходит с 1-й горизонтали, чтобы другая с темпом освободила бы поле для превращения. 2. Кре4! Ле1 3. Кр:f3 Лf1! Не сразу 3... h1Ф из-за вечного шаха белой ладьей по 4-й горизонтали. 4. Кpg4! Лg1! Теперь 5. Ла4 Крb1 6. Лb4 Крс1 7. Лс4 Крд1 8. Л:d4 Кре1 9. Ле4 Крf1 10. Л:f4 Крg2, и тут вдруг 11. Крh5!! h1Ф 12. Лh4 — оказывается, черная ладья и черный король блокируют своего ферзя.

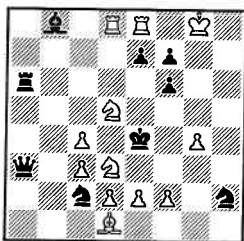
С творческой трибуны

Доклады В. Руденко «Некоторые вопросы техники составления задач», читаемые им уже несколько лет, знакомят молодых, да и не только молодых, составителей с искусством усовершенствования задач, с мастерством нашего замечательного гроссмейстера. Валентин Федорович любезно разрешил мне воспользоваться в своем обзоре таким поучительным примером:

Х. и П. ле ГРАНДЫ

«Арбайдер скак»

1956, 1-й приз



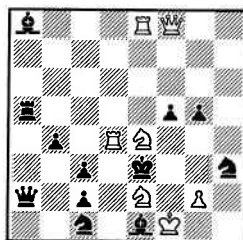
Мат в 3 хода

1. К:e7, угр. 2. f3 К:f3 3. ef× — 1... Фd6! 2. Кg6 Фе7 3. Кс5×, 1... Лd6! 2. Кd5! Ле6 3. К:f6×

и 1... Cd6! 2. Кf5 Се5 3. Кg3×. Игра хороша, но слаб первый ход, не украшает задачу и почти безработный белый слон d1...

В. РУДЕНКО

По ле Грандам



Мат в 3 хода

1. Фd6, угр. 2. Лd3! К:d3 3. Фd4× — 1... Фd5 2. Кd2! Фе6 3. Кс4×, 1... Лd5 2. Кg3! Ле5 3. К:f5× и 1... Cd5 2. Кf2! Се4 3. Фg3×. Недостатки устранены!

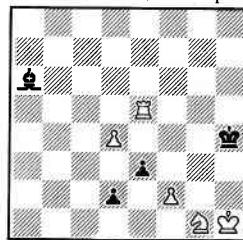
Безусловно, такие дубль-примеры учат искать совершенство конструкции. невзирая ни на какие, порой кажущиеся непреодолимыми трудности.

Творческие отчеты способных молодых составителей вошли в фестивальный обиход впервые, кажется, на одесском фестивале 1984 года. Быть заслужанным здесь — и дело чести, и шаг к всеобщему признанию. Достаточно по этому поводу вспомнить самоотчеты В. Шаньшина, А. Бахарева, В. Виниченко — все они получили хороший творческий импульс! Сейчас очередь дошла до С. Румянцева из Омска.

Кто он? Инженер-электронщик, наладчик ЭВМ, один из сильнейших шахматистов-практиков города, кандидат в мастера. Ему тридцать два года, опубликовал около 30 этюдов и 80 задач, есть призы на всесоюзных и международных конкурсах. В. Разуменко, выступивший рецензентом, дал высокую оценку его творчеству.

С. РУМЯНЦЕВ

«64», 1972, 3-й приз



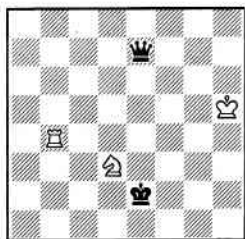
Ничья

1. Кf3 Кpg4 2. Kh2 Крh4 3. Кf3 Крh3 4. Ле4! ef (грозило 5. Лh4, 4... d1Ф 5. Кg1) 5. К:d2 Сb7. Кажется, все кончено... 6.

d5! C:d5, но тут 7. Kf3! и 7... f1Ф (7... C:e4 — пат, 7... Kpg3 8. Лg4! Кр:f3 9. Лg1) 8. Kg1 Kpg3 — пат со связкой ладьи и коня!

С. РУМЯНЦЕВ

«Ревиста де шах», 1980, 2-й приз



Ничья

Белые фигуры опасно разбросаны... 1. Kf4 Kpf3 2. Лc4! Kpg3! Нет 2... Фf7 3. Kg6 Ф:c4 4. Ke5 или 2... Фh7 3. Kpg5 Фg8 4. Kg6. Те же мотивировки вилок встречаются дальше не раз. 3. Лd4! Фg7 (3... Фh7 4. Kpg5 Фg7 5. Kph5 Ф:d4 6. Ke2) 4. Лa4! Фе5 5. Kph6! Фе3 6. Kph7! Только так! 6... Фе8 7. Лd4 Фf7 8. Kph6 Фf6 9. Kph5 Фg7 10. Лa4! Фd7 11. Лd4! Фf5 12. Kph6 Фf6 13. Kph5 Фе5 14. Kph6 Kpf3 15. Лc4! — с позиционной ничьей.

На этюдной секции (похоже, самой активной на фестивале!) состоялись еще доклады А. Копнина «Слон против ладьи и пешки» и А. Гуляева «Эстетика этюдного творчества». Богатый доклад Копнина не перескажешь словами, он заслуживает большой специальной статьи.

Оригинальны мысли Гуляева. По его мнению, есть три больших и разных класса: «максимализм» — разного рода этюды-рекорды с максимумом матов, патов, превращений и т. п.; «логизм» — когда осуществляются логические идеи, его зачинателями были знаменитые проблемисты Котц и Коккелькорн; «импрессионизм» — от французского «впечатление», сюда относятся красивые финальные картинки мата и пата, «эхо», «крепости» и т. д.

Состоялись также доклады В. Ерохина «О правомерности иллюзорной игры», Е. Фомичева «О правильных матах», еще о книге А. Тишкова и В. Чепижного «Шахматные задачи-минياتюры».

В заключение считаю необходимым поблагодарить главного организатора и судью фестиваля Юрия Гордиана.

Обзор подготовил

К. СУХАРЕВ (Новосибирск).

ЖУРНАЛ 7 Этюды № 25—28

№ 25. А. Максимовских, В. Шуплецов. 1. Cd7 Kpb7 2. e7 Cc5! (2... C:c7 3. Kpd5! C:e5 4. Ke6!, 2... K:c7 3. Ke6! Ke8 4. C:e8 Kc8 5. Kpd7) 3. Kpd5 C:e7, и тут вдруг 4. c8Ф! K:c8 5. Cc6, и разветвление: 5... Кра7 6. Kb5 Kpb6 Kpb8 7. Kc4 Kd7×, 5... Kpb6 6. Kd7 Кра5, Кра7 7. Kb3, Kb5×, 5... Kpb8 6. Kd7 Кра7' Kpc7 7. Kb5, Ke6× и 5... Kpc7 6. Kb5 Kpb8, Kpd8 7. Kd7 Kf7×.

№ 26. Н. Гречишников. 1. a8Ф (иначе дело кончится матом белому королю) 1... Ла6! 2. Kpb1! (не 2. Ф:a6? h1Ф 3. Л:b3 Kpc2 4. Кра2 Фb1, и мат) 2... h1Ф 3. Ф:h1 Л:h1 4. Л:h4! Открывая вертикаль «h». 4... Ле1! 5. Лh1! Л:h1 6. h8Л! Освобождая поле h7, но не 6. h8Ф? Ле1! 7. Фh4 Лa1! 8. Кра1 Kpc2 9. Ф:e1 — пат. 6... Ле1 7. Лh1! Л:h1 8. Лh7! Открывая диагональ d8—h4. 8... Ле1 9. Лh1! Уже третья жертва ладьи! 9... Л:h1 10. Фh4! Л:h4 (10... Лf1 11. Фh3 и 12. Фd3) 11. d8Ф, выигрыш.

№ 27. Э. Квезерли. 1. Ла6! Кра6 (1... Kpb7 2. a8Ф! Л:a8 3. Фb5) 2. a8Ф! Л:a8 3. Ф:c7. Все? 3... b1Ф! 4. Фc6! Оказывается, после 4. Л:b1? Лh8 5. Kpg1 Лh1! 6. Kр:h1 Лh7 7. Kpg1 Лh1! 8. Kр:h1 — пат, а в случае 6. Фh7? Л:h7 7. Kpg1 Лd7 — простая ничья. 4... Кра5! (4... Кра7 5. Фа4) 5. Фc5! После 5. Л:b1 Лh8 6. Kpg1 Лh1! 7. Kр:h1 Лh8 8. Kpg1 Лh1! 9. Kр:h1 пат «скользнул» бы на ряд вниз в первый раз... 5... Кра4! 6. Ф:c4! Кра3 (a5) 7. Л:b1 Лh8 8. Kpg1! Лh1! 9. Kр:h1 Лh8 10. Фh4! Л:h4 11. Kpg1, и выигрыш.

№ 28. П. Хейкер. «Дойче шахблеттер», 1938. 1. Фh6! Только так: 1... Лc4 2. Kpb7 Лb4 3. Kpc6 Лc4 4. Kpb5 Лc5 5. Kpb6! 1... Лf8 2. Kpc7 (d7) Л:b8, а теперь 3. Фc1 Лb1 4. Фc3 Лb2 5. Фd4! Kpb1 6. Фd1×.

Задачи № 49—56

№ 49. С. Шедей. 1. Cd4? — 2. Ф:c4×, но 1... Cb5; 1. Ce5? — 2. Фе6×, но 1... Cd7. 1. Лc7!, угр. 2. Л:c5× — 1... Cd4, Ce5 2. Ф:c4, Фе6×, еще 1... K:c7, Cc6 2. Фd6, Ф:c6×. Побочное решение 1. Ф:a7.

№ 50. В. Мойкин. 1. Ф:f3? Ле3!, 1. Ф:f5! Перемена матов на 1... C— 2. K:f5, Ф:e4×, на 1... Ле— 2. Лc4, Лd3×, на 1... Лg— 2. Фd3, K:f3×, на 1... bc 2. Лd3, Ф:c5×; перемена защит —

Решения-88

1... C—, C:f5 2. K:f5×, 1... Л:f3, Лg— 2. K:f3×, 1... bc, Ле— 2. Лd3×, 1... Ле—, Ле3 2. Лc4×.

№ 51. Д. Касеко. 1. Лg7!, цугцванг — 1... Kpd4 2. Лg5! e5 3. Лc4×, 1... Kpd6 2. Kc4 Kpd5 3. Лgd7×, 1... Kpf4 2. Лc5! e5 3. Лg4× и 1... Kpf6 2. Kg4 Kpf5 3. Лcf7×.

№ 52. В. Попов. 1. Ke8!, угр. 2. Фе5 K:e5 3. Kd6× — 1... Ф:d4 2. Kf6! Ф:f6 3. Лf4×, 1... Л:d4 2. Kd2! Л:d2 3. Лf2× и 1... C:d4 2. Kc3! C:c3 3. Лf1×.

№ 53. С. Захаров. 1. d8Ф? Kb4 2. Кр— Kd3! 3. Ф:d3, пат. 1. Кра1! и 1... Kb4! (иначе 2. d8Л! Kd3 3. Л:d3 Kpf1 4. Лd1×).

№ 54. Л. Топко. 1. Kc5 и 1... Кра2 2. Ke4 Кра3 3. Лb1! Кра2 4. Kc3 Кра3 5. Kb5 Кра2 6. Лb4 a3 7. Kc3 Кра1 8. Лb1, 1... a3 2. Kd3 Кра2 3. Kc1 Кра1 4. Лb3! a2 5. Kpb7 a5 6. Kd3 a4 7. Лc3 Kpb1 8. Лc1×. Увы, побочные решения 1. Кра5, 1. Ke5 и 1. Kf6...

№ 55. В. Мойкин. «Шахматы в СССР», 1975, спецприз. 1. Фh8!, угр. 2. Фd8× — 1... Лh2 (шах), Л:h8, Лd6, Kpd6 2. Ф:h2, Ce2, Фе8, Фе5×.

№ 56. Э. Цеплер. Мемориал Палишца, 1932, 3-й приз. 1. Фd6? Ke1! 2. Лd7 Kd3! 3. Ф:d3, пат. 1. Фd8! и 1... Ke1 2. Лd7 Kd3 3. Л:d3 Kpc2 4. Лc3×.

ЖУРНАЛ 6

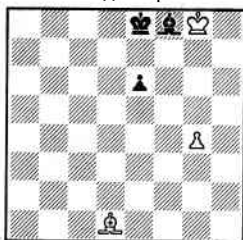
«Новые книги», стр. 18

А. Галицкий. «Дойче шахцеттунг», 1890 (обр. В. Чепижного). 1. Kph2!, цугцванг — 1... C— (f1) 2. Kb3×, 1... C— (g8) 2. Фа6× и 1... Cb5! 2. Фc7×, 1... K— 2. Kb7× и 1... Kb5! 2. Фа6×.

А. Галицкий. «777 миниа-тюры, в три», 1908 (обр. Ан. Кузнецова). 1. Лb2!, цугцванг — 1... Kph1 2. Фg1! C:g1 3. Kg3× и 1... Kph3 2. Фg3! C:g3 3. Kg1×, 1... e4 2. Kf4.

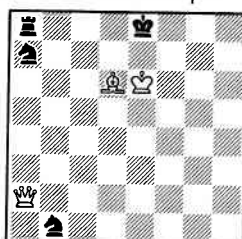
А. Галицкий. «Шахматное обозрение», 1893 (обр. Ан. Кузнецова). 1. Ch6, цугцванг — 1... Kpf3 2. Ce3 f4 3. Kph3! fe 4. Лf8× и 1... f4 2. Ce2! f3 (2... Kpe1 3. Cf4 Kpf2 4. Cg3×) 3. Cd2! fe 4. Лf8×.

ЭТЮДЫ

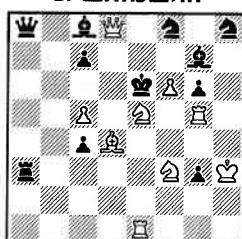
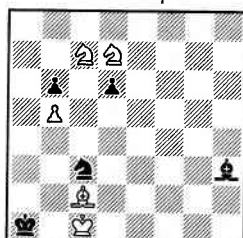
№ 1. М. ГРОМОВ
г. Владимир

Выигрыш

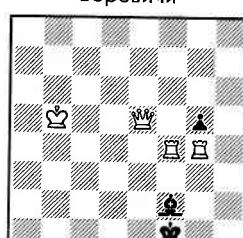
ЗАДАЧИ

№ 1. Н. ЗИНОВЬЕВ
Усть-Каменогорск

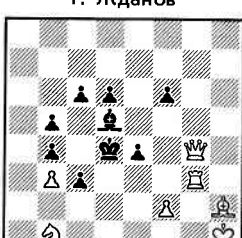
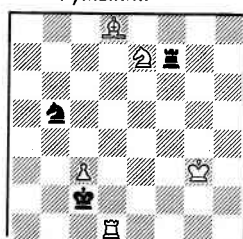
Мат в 2 хода

№ 2. А. СЛЕСАРЕНКО,
В. ШАНЬШИН№ 2. Д. ЯКИМОВИЧ
Новосибирск

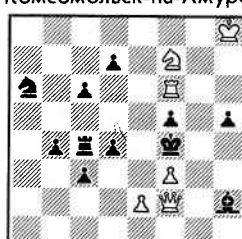
Выигрыш

№ 3. В. АНТИПОВ
Боровичи

Мат в 3 хода

№ 4. И. ЯРМОНОВ
г. Жданов№ 3. Н. МИКУ
Румыния

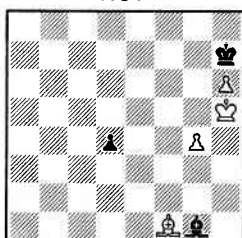
Выигрыш

№ 5. Ю. АРЕФЬЕВ
Комсомольск-на-Амуре

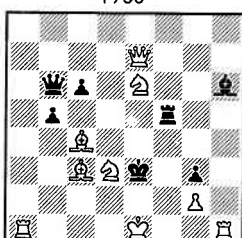
Мат в 4 хода

№ 6. Л. БРАУДЕ
Свердловск

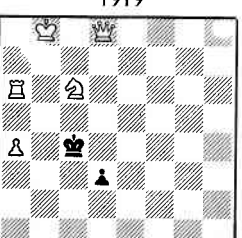
Мат в 11 ходов

№ 4. Т. КОК
1934

Выигрыш

№ 7. М. ЛИПТОН
1960

Мат в 2 хода

№ 8. М. ХАВЕЛЬ
1919

Мат в 4 хода

ПРОЧИТЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюды. Да, разноцветные слоны — признак ничьей, однако «плохой слон» плох и при разноцвете, что видно в № 1 и 4 (оба с цугцванговыми тонкостями). «Знание — сила!»; хотя отдельные эффекты из № 2 (дебютант рубрики!) известны, но в целом сюжет оригинален. Острая борьба в № 3 заканчивается ярким матом.

Задачи. В «мини» № 1 — три перемены мата на рокировку, № 2 — в добром «старом стиле», с взаимной батарейной канонадой. Аналог к ним — самобытная № 7, с выбором из двух зхообразных игр. Миниатюра № 3 и более солидная № 5 — с каноническими тройками правильных матов. Без особых «тем», просто приятная для решения № 4. Любопытна № 7 — с индийскими мотивами и занятной «логикой». В заключение — еще одна миниатюра № 8 классика чешской школы.

КОНКУРС РЕШЕНИЯ
1989

Разбит на два полугодовых конкурса — совместно и задач из рубрики «Публикуется впервые — Было в печати». Решения должны присылаться не позднее, чем через два месяца после выхода журнала (по № 1 — в марте, по № 2 — в апреле и т. д.), с пометкой «Решения, журнал № ... (обязательно номер журнала!»).

За верное решение засчитывается: этюда — 3—6, двухходовки — 1, трехходовки — 2—3, многоходовки — 2—4 очка (по трудности). За доказанные нерешаемость, побочное решение, тематические дуали начисляются дополнительные очки (за неверные такие указания — снимаются!).

Победители награждаются дипломами. По итогам обоих полугодовых конкурсов определяются лауреаты - 1988.